

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО Г. МОСКВЕ**

РЕШЕНИЕ

от 27 ноября 2020 г. по делу N 077/07/00-20347/2020

О НАРУШЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ ТОРГОВ И ПОРЯДКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

от САО "Р" - <...> (по доверенности от 30.07.2020),

от ФГУП "П" - <...> (на основании доверенностей),

рассмотрев жалобу САО "Р" (далее - Заявитель) на действия ФГУП "П" (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (реестровый N 32009634644) (далее - Закупка),

в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные [частью 10 статьи 3](#) Федерального закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закона о закупках).

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены заявки, подлежащие отклонению.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно Техническому заданию Закупочной документации оказание услуг должно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации:

- Федеральному [закону](#) от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ (ред. от 18.12.2018) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств";

- [Правилам](#) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Банком России от 19.09.2014 г. (в ред. от 16.04.2018 г.) N

431-П "Положение о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств";

- [Указанием](#) Банка России от 04.12.2018 N 5000-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях), коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2018 N 53241).

Согласно Техническому заданию Закупочной документации по позиции 16 Заказчику требуется застраховать следующее транспортное средство:

¹₆ Форд Транзит D B 369 OO 77 WF0EXXTTFE5C79580 2005 115,6 12.11.202

Заказчику были заданы вопросы относительно количества пассажирских мест для ТС категории D.

В ответах на запросы Заказчик указал, что количество посадочных мест 16 + 1.

Согласно [Приложению N 1](#) к Указанию Банка России от 28.07.2020 N 5515-У "О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" установлено следующее:

4	Транспортные средства категорий "D" и "DE" <1> юридических и физических лиц		
4.1	с числом пассажирских мест до 16 включительно	2 134	4 165
4.2	с числом пассажирских мест более 16	2 667	5 205

Исходя из текста жалобы, СК "Г", а также участники, которым было присвоено второе (САО "ВА") и третье (ЗАО "ВБ") место подали заявки с ценой 166164,13 рублей и ценой по позиции 16 "Форд Транзит", исчисленной исходя из некорректного базового тарифа в 2134 рубля, которая не соответствует числу пассажирских мест (17) транспортного средства и законодательству.

Таким образом, по мнению Заявителя, пассажирских мест для ТС категории D 17, согласно разъяснениям Заказчика.

Согласно возражениям Заказчика, в разъяснениях представлена информация о количестве посадочных мест 16 + 1, а не о пассажирских.

Категория транспортных средств "D" предусматривает количество пассажирских мест помимо места водителя. Место водителя не относится к пассажирским, но является посадочным, так как предназначено для управления транспортным средством.

В связи с этим, значение "16+1" обозначает 16 пассажирских мест плюс 1 место водителя, а значит страховая премия по позиции 16 корректно рассчитана, исходя из базового тарифа.

Комиссия соглашается с доводом жалобы Заявителя, поскольку установила, что Заказчиком некорректно даны разъяснения положений Закупочной документации, поскольку не уточнено, что конкретно подразумевается под количеством мест 16 + 1.

Поскольку из Закупочной документации не следует какое количество пассажирских мест имеет транспортное средство по позиции 16 Технического задания Заказчик, представляя разъяснения документации фактически допускает противоречия между представленными им разъяснениями и положениями Закупочной документации.

Согласно [ч. 4 ст. 3.2](#) Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Согласно [пунктам 1, 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение [пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, ч. 4 ст. 3.2](#) Закона о закупках.

В этой связи Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия полагает, что все участники процедуры были введены в заблуждение относительно количества пассажирских мест, что привело к подаче разных ценовых предложений участниками Закупки.

При этом в случае установления надлежащих положений Закупочной документации, либо даче надлежащих разъяснений ее положений, исходя из специфики предмета Закупки, все участники должны были указать одинаковые ценовые предложения.

Согласно п. 17.12.1 Закупочной документации при предложении наиболее низкой цены договора несколькими участниками запроса котировок в электронной форме победителем запроса котировок признается участник запроса котировок в электронной форме, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников запроса котировок в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, заявка победителя СК "Г" поступила ранее всех остальных заявок участников, а именно в 14:39 30.10.2020.

С учетом изложенного, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь [частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите

конкуренции, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу САО "Р" на действия ФГУП "П" при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение [п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, ч. 4 ст. 3.2](#) Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.
